

## أساليب التعلم وعلاقتها بالإنجاز الأكاديمي عند طلبة كلية علوم الرياضة في جامعة مؤتة

عبد السلام النداف

### مقدمة الدراسة:

يرى علماء التعلم والإدراك أن عملية التعلم عند الأفراد ترتبط بشكل كبير مع قدرات الأفراد على الدراسة والأنجاز الأكاديمي، وأن الدراسة ما هي إلا الطريق الأساسي للتعلم، وما الإدراك والفهم إلا تعبير عن عمليات التعلم. لهذا عمل العديد من الخبراء والباحثين خلال العقود الماضية على دراسة وفهم آلية التعلم عند الطلبة وآلية التدريس وتنوع أساليب التعلم وكذلك أساليب التدريس، والمتغيرات المختلفة التي تؤثر في أساليب التعلم والتدريس كالدافعية، والتكنولوجيا، وتصميم التدريس، والبيئة التدريسية. هذا وقد أظهرت نتائج الدراسات العلمية المختلفة في مجال تنوع أساليب التعلم وإختلافها أهمية إعتبار أساليب التعلم لدورها في عملية زيادة إدراك وإستيعاب المعارف والمعلومات وتطبيقها (Ulstaad, Halvari, Sorebo, Deci, 2016; Konopka, Adaime, & Mosele, 2015; Mella, 2014; Rocca, Margottini, & Capobianco, 2014; Or-Bach, 2013; Mackinnon, 2013; Gokalp, 2013; Gao, Coldwell-Neilson, & Goscinski, 2013).

وفي عصر الأقتصاد المعرفي والتكنولوجيا المتسارعة وجودة التدريس، لم يعد كافيًا إعداد طلبة التعليم الجامعي من خلال تقديم المحتويات التدريسية الضرورية لمجالات العمل المختلفة، بل أصبح التركيز على تطوير مهارات التعلم المعتمدة على التعلم الذاتي والتي تمكن الفرد من مواكبة التغيرات السريعة في مختلف المجالات المهنية (Mella, 2014; Or-Bach, 2013). كما وأصبح تعريف التعلم في هذا العصر يركز على كيفية استخدام نماذج ومهارات أساليب التعلم التي تتناسب مع المتطلبات المعقدة والمتسارعة من أجل إكتساب القدرة على إدراك وتعديل المعلومات وإكتسابها وتطبيقها وبالتالي القدرة على حل المشكلات. وعلى هذا الأساس أصبح معرفة أساليب التعلم المستخدمة عند الطلبة ذات أهمية كبيرة في المجال التربوي والأكاديمي من أجل المساعد على تحليل وتشخيص قدراتهم وتقييمها، وبالتالي مساعدة الطلبة على اختيار أساليب التعلم المناسبة لخصائصهم وقدراتهم، والذي يساعد على رفع مستواهم وقدراتهم الأكاديمية (Klob & Klob, 2009; Clump, 2005; Gadzella, Stephens, and Baloglu, 2002). وهذا ما أكدته نتائج العديد من الدراسات من أن الإنجاز الأكاديمي المرتفع مرتبط ارتباطاً قوياً مع مدى ملائمة أساليب التعلم المستخدمة من قبل الطلبة للمحتويات التدريسية (Alnadaf, Aljaafreh, & Assmadi, 2017; Gokalp, 2013; Lia & Sanusi, 2013; Gadzella & Baloglu, 2003; Gadzella, Baloglu, & Stephens, 2002).

هذه القاعدة العلمية التي تظهر أهمية تحديد أساليب التعلم عند الطلبة وتظهر أهمية الاختيار الصحيح لأساليب التعلم التي تساعد كما يرى (Mella, 2014) على الإدراك والفهم الصحيح للمحتويات التعليمية والتي تصنع معنى حقيقي للتعلم، وكذلك تطور الرغبة والدافعية للتعلم عند الطالب والتي تشحن الطالب للتفاعل بإيجابية مع المحتويات التدريسية، والتي تعتبر كذلك الأساس لحصول الإدراك والفهم، والتي من دونها يصبح التعلم مستحيلاً. كما يساعد تحديد أساليب التعلم عند الطلبة وخصوصاً أن لكل فرد أساليبه وطرقه الخاصة للتعلم والإدراك (ChanLin, 2009)، على تشخيص وتصنيف قدرات الطلبة على التعلم، والذي يساعد المدرسون على تحديد أساليب التدريس المناسبة لها، وطرق تحفيز الطلبة، والوسائل المساعدة لحصول التعلم بكفاءة وتميز (Mosston and Ashworth, 2002; Gokalp, 2013). واعتماداً على نتائج بعض الدراسات التي أشارت الى أن أساليب التعلم قد تتأثر بالمنطقة الجغرافية والعرق (Mathew, 1994; Clump & Skogsbergboise, 2003)، رأى الباحث ضرورة القيام بدراسة أساليب التعلم الذاتية عند طلبة كلية علوم الرياضة في جامعة مؤتة والخاصة بالحصول على المعلومات والخبرات المختلفة من خلال إتباع المنهجية العلمية لتحديد أساليب التعلم الذاتية عند الطلبة، وتحديد مدى استخدامها.

### مشكلة الدراسة:

يتفق الباحث مع ما ذهب اليه (Dunn, 1993; Gregoric, 1979) من أن عدم ملائمة أساليب التعلم المستخدمة من قبل الطلبة للمحتويات التدريسية يسبب العديد من المشاكل الخاصة بالإدراك والفهم مثل ضعف القدرة على التكيف، الانسحاب، التعب، وعدم الأهتمام، والفتل. كما ولاحظ الباحث من خلال مراجعته المستمرة لمستوى تحصيل الطلبة، أن هنالك إنخفاض في مستوى التحصيل والأنجاز الأكاديمي، مما يشير الى وجود مشكلة في عملية إختيار أساليب التعلم. هذا وقد قام الباحث في إجراء أكثر من بحث في مجال التعلم والعمليات العقلية والأدراكية على طلبة تخصص التربية الرياضية في الأردن وفي كلية علوم الرياضة في جامعة مؤتة (أبدة والنداف، 2010؛ النداف، 2008) (Alnaddaf, 2009) باستخدام مقياس (Schemech, Ribich, & Ramanaiya) للتعلم والمصمم في عام 1977 لمستوي وماهية قدرات التعلم عند الطلبة، والذي يجيب على السؤال ماذا (what)، ولكن هذا البحث يبحث في الأساليب

المستخدمة من قبل الطلبة من أجل الحصول على المعلومات وبالتالي التي تجيب على السؤال كيف؟ (how) والذي سيساعد، كما يرى العديد من العلماء (Ulstad, Halvari, Sorebo, Deci, 2016; Konopka, Adaime, & Mosele, 2015; Mella, 2013; Rocca, Margottini, & Capobianco, 2014; Or-Bach, 2013). في الحصول على المعلومات والخبرات المختلفة من أجل تحقيق مستوى مرتفع من الفهم والأدراك، وبالتالي تقييم هذه الأساليب وتطويرها وتطبيقها بشكل سليم، كما سيساعد أعضاء الهيئة التدريسية على معرفة مستويات الطلبة والأساليب المستخدمة عنده وبالتالي استخدام أساليب التدريس المناسبة لهم (Mosston and Ashworth, 2002).

#### أهمية الدراسة:

- تسعى هذه الدراسة الى تحقيق هدف من أهم أهداف التربية وهو رفع مستوى التعلم عند الطلبة وذلك من خلال تحقيق ما يلي:
1. تحديد أساليب التعلم المستخدمة من قبل الطلبة من أجل الحصول على المعلومات.
  2. دراسة العلاقة بين أساليب التعلم المستخدمة في الحصول على المعلومات والمعدل، والرغبة، والجنس.
  3. معرفة أساليب التعلم المستخدمة عند الطلبة يعتبر ضرورياً لتحسين قدرات الطلبة من خلال التوجيه لإستخدام أساليب التعلم الصحيحة التي تتناسب مع طبيعة المحتويات التدريسي وبالتالي زيادة مستوى التعلم.
  4. تقييم أساليب التعلم سيساعد على تشخيص وتصنيف قدرات الطلبة، وبالتالي استخدام أساليب التدريس المناسبة لهم.
  5. معرفة أساليب التعلم عند الطلبة، يسهل عملية تحفيز وتعزيز الطلبة، وبالتالي المساعدة في رفع مستوى التعلم والانجاز عندهم.

#### الدراسات السابقة:

أجرى (Alnadaf, Aljaafreh, & Assmadi, 2017) دراسة هدفت الى البحث في عمليات التعلم عند الطلبة الجامعيين من جميع التخصصات في جامعة مؤتة في الأردن تبعاً للجنس، المعدل التراكمي، والرغبة في اختيار التخصص، وقد أجريت الدراسة على عينة مكونة من 1214 طالباً وطالبة من مختلف التخصصات في الجامعة، وذلك باستخدام مقياس "قائمة عمليات التعلم" (Schmeck, Ribich, and Ramanaiah 1977). أظهرت نتائج الدراسة أن هناك علاقة بين متغيري الرغبة والمعدل التراكمي عند الطلبة، حيث تبين أن النسبة الأعلى في المعدلات المرتفعة هي من نصيب الطلبة الذين اختاروا تخصصاتهم عن رغبة والعكس صحيح، وهذا يدل على أن هناك علاقة ايجابية بين عامل الرغبة والتحصيل الأكاديمي. كما أظهرت نتائج الدراسة أيضاً فروقاً ذات دلالة إحصائية في إجابات الطلبة على مقياس عمليات التعلم نسبة إلى متغير المعدل التراكمي في أساليب التعلم، ولصالح أصحاب المعدلات الأكاديمية الأعلى، وهذا يدل على وجود ترابط بين أساليب التعلم والتحصيل الأكاديمي لدى الطلبة. كما أن نتائج الدراسة لم تظهر فروقاً ذات دلالة إحصائية في أساليب التعلم عند الطلبة تعزى إلى الجنس.

كما أجرى (Barros, Monteiro, Nejmedinne, & Moreira, 2013) دراسة هدفت الى البحث في العلاقة الارتباطية بين التعلم والعمر، وكذلك الميل الى الاندماج بأشدة التعلم المستمرة (life long learning) تكونت عينة الدراسة من 163 من طلبة الدراسات العليا (37 طالباً و126 طالبة) تراوحت أعمارهم من 18-61 عام. قام الباحث بتصميم أداة ثنائية للدراسة تتكون من 14 فقرة من أجل تحقيق أهداف الدراسة. أظهرت نتائج الدراسة أن هناك علاقة ارتباطية بين بعض فقرات الدراسة وخصوصاً تلك المتعلقة بالعمليات العميقة مع مفهوم التعلم المستمر، وخصوصاً فيما يتعلق بوضع الأهداف، والتوجيه والتقييم الذاتي للتعلم، وكذلك مع تبني أساليب تعلم جديدة لحل المشكلات.

أما (Gokalp, 2013) دراسة هدفت الى دراسة أثر استخدام أساليب التعلم على طلبة كلية التربية في جامعة (May) في تركيا، وكذلك دراسة العلاقة الارتباطية بين أساليب التعلم والأنجاز الأكاديمي. تكونت عينة الدراسة من 140 طالباً (68 من قسم الآداب و72 من قسم رياض الأطفال). لتحقيق أهداف الدراسة، قام الباحث بتصميم أداة تتضمن العديد من المحاور والفقرات الخاصة بأساليب التعلم (مهارات التعلم، القراءة الفعالة، الاستماع، الكتابة الفعالة، تدوين الملاحظات، استخدام المكتبة، الاستعداد للأمتحان، .. الخ) عند الطلبة الجامعيين، حيث تم إخضاعها لإجراءات الصدق والثبات. نتائج الدراسة أظهرت وجود تأثير إحصائي دال لاستخدام أساليب التعلم على تحسن مستوى الأنجاز الأكاديمي عند الطلبة، كما أظهرت نتائج الدراسة وجود علاقة ارتباطية ايجابية بين استخدام أساليب التعلم والأنجاز الأكاديمي.

كما أجرى النداف (2009) فقد أجرى دراسة هدفت إلى التعرف على نتائج طلبة كليات التربية الرياضية في الجامعات الأردنية على مقياس عمليات التعلم والتعرف كذلك على طبيعة الفروق في عمليات التعلم عند طلبة كليات التربية الرياضية في الجامعات الأردنية تبعاً لمتغيرات الجنس، و المستوى الدراسي، والمعدل الأكاديمي. تألفت عينة الدراسة من 537 طالباً وطالبة من طلبة التربية الرياضية في الجامعات الأردنية. استخدم الباحث مقياس (Schmeck et al., 1977) للتعلم. تكون هذا المقياس من أربعة مقياس فرعية يقيس الأول منها قدرة المتعلم على العمليات العقلية العميقة، والثاني يقيس قدرة المتعلم على توضيح المعلومات، والثالث يقيس القدرة على تخزين المعلومات، والأخير يقيس قدرة المتعلم على استخدام أساليب ووسائل التعلم. أسفرت نتائج هذه الدراسة عن وجود

فروق عند طلبة كلية علوم الرياضة على مقاييس عمليات التعلم الفرعية الأربع تبعاً لمتغيرات الجنس، المستوى الدراسي، والمعدل الأكاديمي، لكن هذه الفروق كما أظهرت على المقاييس الأربعة لم تكن دالة إحصائياً.

أما (Clump, 2005) فقد أجرى دراسة هدفت إلى معرفة أثر تدريس الطلبة الجامعيين في عمليات التعلم الفعالة على تنشيط وتحسين مستويات التعلم عندهم. اشتملت عينة الدراسة على 26 طالباً وطالبة في إحدى الجامعات الأمريكية على مستوى البكالوريوس. استخدم الباحث مقياس إستراتيجيات التعلم المستخدم من قبل (Schmeck et al.1977) والمكون من أربعة مقاييس فرعية: (العمليات الذهنية العميقة، وتوضيح المعلومات، والاحتفاظ بالمعلومات، وأساليب التعلم) وقد استخدم الباحث هذا المقياس مرتين، الأولى قبل بداية البرنامج بأسبوع و الثانية بعد نهاية البرنامج الذي احتوى معلومات ومناقشات على كيفية التعامل مع المعلومات المختلفة بفعالية بأسبوع. أظهرت نتائج الدراسة أن هنالك فروقاً ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي ولصالح القياس البعدي في مقياسين فرعين هما: العمليات الذهنية العميقة. أما بالنسبة لمقاييس الاحتفاظ بالمعلومات وأساليب التعلم فلم تكن الفروقات بين القياسين القبلي والبعدي دالة إحصائياً.

وفي دراسة أجراها كل من (Gadzella & Baloglu, 2003) هدفت إلى مقارنة عمليات التعلم بين الطلبة ذوي التحصيل الأكاديمي المرتفع والطلبة ذوي التحصيل الأكاديمي المنخفض. تكونت عينة الدراسة من 61 طالباً تم تصنيف 38 طالباً (ذكر و37 أنثى) كطلبة ذوي تحصيل أكاديمي مرتفع و23 طالباً (7 ذكور و16 أنثى) تم تصنيفهم كطلبة ذوي تحصيل أكاديمي منخفض. استخدم الباحث مقياس إستراتيجيات التعلم المستخدم من قبل (Schmeck et al.,1977). أسفرت نتائج هذه الدراسة عن وجود فروق بين المجموعتين في جميع محاور عمليات التعلم المستخدمة في مقياس هذه الدراسة إلا أن هذه الفروق كانت دالة في محورين فقط، وهما العمليات الذهنية العميقة، ومحور الاحتفاظ بالمعلومات. أما بالنسبة لمحور توضيح المعلومات ومحور طرق التعلم فلم تكن هنالك فروق دالة بين المجموعتين.

#### أسئلة الدراسة:

تسعى الدراسة للإجابة عن الأسئلة التالية:

1. ما هي أساليب التعلم المستخدمة عند طلبة كلية علوم الرياضة ومستواها تبعاً لمتغيرات الجنس، والمعدل الأكاديمي، والرغبة؟.
2. ما هي العلاقة الارتباطية بين مستوى أساليب التعلم والمعدل الأكاديمي تبعاً لمتغيرات الجنس والرغبة؟.
3. ما هي الفروق في أساليب التعلم عند طلبة كلية علوم الرياضة تبعاً لمتغيرات الجنس، والمعدل الأكاديمي، والرغبة والتفاعل المشترك بينهم؟.

#### إجراءات الدراسة:

##### منهج الدراسة:

استخدم الباحث المنهج الوصفي في هذه الدراسة نظراً لملائمة هذا المنهج لطبيعة وأهداف الدراسة.

**مجتمع الدراسة:** تألف مجتمع الدراسة من جميع طلبة السنوات الدراسية الثانية، والثالثة، والرابعة في كلية علوم الرياضة والبالغ 712 طالب وطالبة.

**عينة الدراسة:** تألفت عينة الدراسة بصورتها الأولية من (260) طالباً وطالبة من الطلبة المنتظمين في الدراسة للسنوات الدراسية المختلفة للعام الدراسي 2016-2017 باستثناء طلبة السنة الأولى بسبب صعوبة التواصل معهم لتسجيل غالبية هؤلاء الطلبة لمواد اختيارية من خارج حرم الكلية. حيث تم توزيع الأسئلة على عينة الدراسة خلال منتصف الفصل الدراسي الثاني، هذا يوضح جدول (1) توزيع أفراد العينة حسب متغيرات الدراسة.

#### جدول (1)

توزيع أفراد العينة تبعاً لمتغيرات الدراسة

المتغير	الجنس		التحصيل الأكاديمي				المستوى الدراسي		
	ذكر	أنثى	مقبول	جيد	جيد جداً	امتنياز	ثالثة	ثانية	رابعة
العدد	135	72	48	79	65	15	102	51	54
النسبة	%65.2	%34.8	%23.2	%38.2	%31.4	%7.2	%49.3	%24.6	%26.1

عدد الطلبة الكلي= 207

#### أداة الدراسة:

تم تصميم أداة خاصة (إستبانة) للبحث في أساليب التعلم المستخدمة عند الطلبة الجامعيين، والتي تبحث في الأساليب والطرق المستخدمة في الحصول على المعلومات في البيئة التدريسية، من خلال إتباع الخطوات التالية:

1. إعداد أداة الدراسة بصورتها الأولية بعد عمل إستبانه مفتوحة موجهة لطلبة كلية علوم الرياضة في جامعة مؤتة عن اساليب التعلم الذاتية المستخدمة من قبلهم من أجل الحصول على المعارف والمعلومات.
2. ثم تم بعد ذلك الاطلاع على الدراسات السابقة في موضوع أساليب التعلم في المجال التربوي وفي مجال التربية الرياضية من أجل اختيار الفقرات المتسقة والمشابهة لتلك المحددة من قبل طلبة كلية علوم الرياضة ومنها (Barros, Monteiro, Nejmeh, & Moreira, 2013; Gokalp, 2013; Klob & Klob, 2009; ChanLin, 2009; Alnaddaf, 2010; Clump, 2005) (أبده والنداف، 2010؛ النداف، 2008) .
3. تصميم إستبانه مغلقة، تكونت بصورتها الأولية من 4 محاور و45 فقرة.

#### صدق الأداة:

تم التحقق من صدق الأداة عن طريق عرض محتوياتها على عشرة من أعضاء الهيئة التدريسية المتخصصين في مجال التدريس بدرجة أستاذ والعاملين في كليات التربية الرياضية في الجامعة الأردنية وجامعة مؤتة، هذا وقد تم اعتماد العبارات التي أجمع عليها 70% فأكثر من المحكمين كمحك لاعتماد فقرات أداة الدراسة.

#### ثبات الأداة:

تم قياس ثبات أداة الدراسة الخاصة بأساليب التعلم من خلال احتساب معامل الثبات الإحصائي (ألفا كرونباخ) على عينة مكونة من (15) طالبا وطالبة (لم تشملهم الدراسة). هذا وقد أظهرت قيمة التحليل الإحصائي أن معامل الثبات الداخلي للمقياس (Alpha) تساوي (0.782). كما تراوح معامل التمييز لجميع الأبعاد بين 0.35-0.72 وهي معاملات تمييز مرتفعة وإيجابية كما أشار العقيلي والشايب (1998). أما عند قياس ثبات أداة الدراسة بطريقة الاختبار وإعادة الاختبار (Test-Retest) عن طريق استخدام معامل الارتباط (Person Correlation)، حيث كان الفاصل الزمني بين الأختبارين أسبوعين، وتحت نفس الظروف، فقد تراوحت معاملات الارتباط من 0.73-0.81. هذا وقد أشارت (Miller, 1998) إلى أن معامل الارتباط الذي يتجاوز ال 60% يعتبر معامل ثبات عال. وبناءً على ذلك تعتبر جميع معاملات الارتباط في هذه الدراسة عالية. تكونت أداة الدراسة بصورتها النهائية وبعد إجراءات الصدق والثبات من 30 فقرة تمثل 4 أبعاد والتي تشكل أهم أساليب التعلم في هذه الدراسة، هذه الأبعاد هي:

- 1- محور التمييز والابداع (10 فقرات): كلما كان المتوسط أعلى، كلما كان المؤشر أفضل على استخدام هذه الاساليب.
  - 2- محور الدافعية القوية (5 فقرات): كلما كان المتوسط أعلى، كلما كان المؤشر أفضل على استخدام هذه الاساليب.
  - 3- محور الأساليب التنظيمية الأبداعية (8 فقرات): كلما كان المتوسط أعلى، كلما كان المؤشر أفضل على استخدام هذه الاساليب.
  - 4- محور التعلم البسيطة (7 فقرات): كلما كان المتوسط أقل، كلما كان المؤشر أفضل على تجنب استخدام هذه الاساليب السلبية والخاصة فقط بأجتياز الامتحان.
- كما وتم صياغة فقرات أداة الدراسة بصورة لتعبر عن أهم أساليب التعلم الذاتية المستخدمة من قبل الطلبة وحسب وجهة نظرهم. تكون سلم الإجابة من (5) مستويات وهي دائماً (5 درجات)، غالباً (4 درجات)، أحياناً (3 درجات)، نادراً (2 درجة)، أبداً (1 درجة).

#### المعالجة الإحصائية:

تم استخدام المتوسطات الحسابية، والانحرافات المعيارية، ومعامل الارتباط لقياس العلاقة الارتباطية بين مستوى أساليب التعلم والمعدل الأكاديمي لمتغيرات الدراسة، تحليل التباين المتعدد لدراسة الفروق في أساليب التعلم عند طلبة كلية علوم الرياضة تبعاً لمتغيرات الرغبة، والجنس، والمعدل الأكاديمي والتفاعل المشترك بينهم. كما سيتم استخدام اختبار شيفية (Scheffe Test) في حالة وجود اختلافات دالة إحصائياً عند إجراء تحليل التباين المتعدد.

متغيرات الدراسة	أساليب التعلم
-----------------	---------------

الرئيسي	الفرعي		التميز والإبداع		الدافعية القوية		التنظيمية الأبداعية		التعلم البسيطة	
	معدل المتغيرات	الجنس	الذكور	المتوسط الانحراف المعياري	المتوسط الانحراف المعياري	المتوسط الانحراف المعياري	المتوسط الانحراف المعياري	المتوسط الانحراف المعياري	المتوسط الانحراف المعياري	المتوسط الانحراف المعياري
الجنس	الذكور	3.64	3.57	1.86	0.99	0.222	0.133	3.40	3.48	0.672
	الإناث	3.89	3.89	1.90	1.43	0.732	0.220	3.40	3.40	0.813
	الذكور المرغوبة	3.58	3.58	1.90	1.43	0.708	0.220	3.40	3.40	0.689
المعدل	مقبول	3.65	3.65	1.86	0.99	0.222	0.133	3.40	3.48	0.683
	جيد	3.81	3.81	1.90	1.43	0.732	0.220	3.40	3.40	0.732
	جيد جداً	4.24	4.24	2.66	4.02	4.27	3.21	2.40	2.40	0.442
اختيار التخصص	ممتاز	3.77	3.77	0.526	3.59	0.694	3.60	0.700	3.32	0.738
	برغبة بدون رغبة	3.57	3.57	0.669	3.27	0.831	3.50	0.848	3.33	0.714

### عرض النتائج:

النتائج الخاصة بالتساؤل الأول: ما هي أساليب التعلم المستخدمة عند طلبة كلية علوم الرياضة ومستواها تبعاً لمتغيرات الدراسة؟.

### جدول (3)

المتوسطات الحسابية والانحرافات المعيارية لمحاور اساليب التعلم تبعاً لمتغيرات الدراسة

يوضح جدول (3) المتوسط الحسابي، والانحراف المعياري لنتائج أفراد العينة والمتعلقة بأساليب التعلم الذاتية الأربع الذاتية قيد الدراسة (التميز والأبداع، الدافعية القوية، التنظيمية الأبداعية، التعلم البسيطة) والمستخدم من قبل طلبة التربية الرياضية حسب متغيرات الدراسة (الجنس، المعدل، وطريقة اختيار التخصص). حيث يظهر جدول (3) أن متوسط الطلبة الإناث كان أعلى من متوسط الطلبة الذكور على كافة أساليب التعلم الذاتية، أما بالنسبة للمعدل، فيظهر الجدول (3) أنه كلما استخدم الطالب أساليب التعلم الذاتية، كلما ارتفع تقدير الطالب. كما ويظهر الجدول أعلاه، ان الطلبة الذين اختاروا التخصص برغبة، كانت متوسطات نتائجهم أفضل على جميع أبعاد أساليب التعلم قيد الدراسة. أما بالنسبة لأعلى المتوسطات والخاصة بجميع متغيرات الدراسة، فيوضح الجدول (3) أن أصحاب التقدير ممتاز كان الأعلى على أساليب التعلم الخاصة بالتميز والأبداع وبنسبة (4.24)، وكذلك بالأساليب الخاصة بالدافعية القوية، فكان متوسط النتيجة (4.02)، والأساليب التنظيمية الأبداعية (4.27). أما بالنسبة لأساليب التعلم البسيطة والمتعلقة بالأجراءات الخاصة بأجتياز الامتحان فقط، فقد متوسط النتيجة هو الأقل (2.40)، مما يعني أن استخدامهم لهذه الأساليب التي لا تتماشى مع الأنجاز المرتفع، هي ضعيفة (كلما كان المتوسط أقل، كلما كانت النتيجة أفضل).

النتائج الخاصة بالتساؤل الثاني: ما هي العلاقة الارتباطية بين مستوى أساليب التعلم والمعدل الأكاديمي تبعاً لمتغيرات الدراسة؟.

### جدول (4) معامل الارتباط بين المعدل وأساليب التعلم عند أفراد عينة الدراسة

يشير الجدول (4) إلى وجود علاقة إيجابية ودالة إحصائياً بين المعدل وكل من اساليب التعلم الأيجابية الثلاث والخاصة بالتميز والأبداع، والدافعية القوية، والتنظيمية الأبداعية، عند الطلبة الإناث والطلبة الذين إختاروا التخصص بلا رغبة وعلى كافة أبعاد أساليب التعلم الأيجابية. كذلك يشير الجدول (4) الى وجود علاقة دالة إحصائياً ولكن العلاقة عكسية بين المعدل وأساليب التعلم البسيطة عند الطلبة الإناث والطلبة الذين إختاروا التخصص بلا رغبة. أما فيما يتعلق بالعلاقة بين المعدل وكل من اساليب التعلم الأيجابية الثلاث عند الطلبة الذكور والطلبة الذين اختاروا التخصص برغبة، فيشير جدول (4) الى أن العلاقة إيجابية ودالة إحصائياً كانت فيما يتعلق بالتميز والأبداع والأساليب التنظيمية الأبداعية، كما كانت العلاقة دالة إحصائياً ولكن عكسية عند الطلبة الذين اختاروا التخصص برغبة وبين أساليب التعلم البسيطة.

النتائج الخاصة بالتساؤل الثالث: ما هي الفروق في أساليب التعلم عند طلبة كلية علوم الرياضة تبعاً لمتغيرات الدراسة؟.

أولاً: فيما يتعلق بمحور أساليب التميز والابداع  
جدول رقم (5)

نتائج تحليل التباين المتعدد لمتغيرات الدراسة على محور التميز والابداع ( $0,05 > \alpha$ )

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط المربعات	مجموع قيمة ف	مستوى الدلالة
الجنس	1	.135	.135	.486	.486
المعدل	3	4.730	1.577	5.690	.001
الرغبة	1	.379	.379	1.369	.243
الجنس * المعدل	3	1.021	.340	1.228	.301
الجنس * الرغبة	1	.284	.284	1.026	.312
المعدل * الرغبة	3	1.211	.404	1.457	.228
الجنس * المعدل * الرغبة	3	1.745	.582	2.099	.102

يلاحظ من الجدول رقم (5) أنه لا توجد اختلافات ذات دلالة إحصائية في استخدام أساليب التعلم الذاتية والخاصة بالتميز والابداع تعزى للجنس والرغبة. ويعزى ذلك وحسب نتائج هذه الدراسة إلى تشابه أفراد العينة (حسب هذه المتغيرات) وبدرجة ملحوظة باستخدام هذه الأساليب. أما بالنسبة لأثر المعدل الأكاديمي (التحصيل)، فيلاحظ ان هنالك أختلاف دال إحصائياً في استخدام الأساليب الخاصة بالتميز والابداع. حيث يوضح جدول ( ) طبيعة هذه الأختلافات.

جدول (6)

المقارنات البعدية (شيفة) بين المعدلات المختلفة

الدرجة	العدد	مستوى الدلالة ( $0.05 \geq \alpha$ )	
		1	2
مقبول	48	3.5854	
جيد	79	3.6557	
جيد جداً	65	3.8123	
ممتاز	15		4.2400

يظهر جدول (6) أنه مع ارتفاع المعدل الأكاديمي للطلبة، تزداد فعالية الطلبة على استخدام الأساليب المتعلقة بالتميز والابداع، ولكن فعالية هذا الاختلاف كان دال إحصائياً فقط بين الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز والطلبة من اصحاب التقدير جيداً، وجيد، ومقبول. مما يظهر ان فعالية استخدام الأساليب المتعلقة بالتميز والابداع كانت مؤثرة وبشكل فعال ودال عند الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز أكثر من الطلبة الحاصلين على باقي المعدلات.

ثانياً: فيما يتعلق بأساليب الدافعية القوية

جدول رقم (7)

نتائج تحليل التباين المتعدد لمتغيرات الدراسة على محور الدافعية القوية ( $0,05 > \alpha$ )

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط المربعات	مجموع قيمة ف	مستوى الدلالة
الجنس	1	3.638	3.638	7.767	.006
المعدل	3	4.508	1.503	3.209	.024
الرغبة	1	.156	.156	.334	.564
الجنس * المعدل	3	1.912	.637	1.361	.256
الجنس * الرغبة	1	.289	.289	.617	.433
المعدل * الرغبة	3	5.922	1.974	4.214	.007
الجنس * المعدل * الرغبة	3	2.001	.667	1.424	.237

يلاحظ من الجدول رقم (7) أنه لا توجد اختلافات ذات دلالة إحصائية في استخدام أساليب التعلم الذاتية والخاصة بالدافعية القوية تعزى للرغبة، ويعزى ذلك وحسب نتائج هذه الدراسة إلى تشابه أفراد العينة سواء كان اختيار التخصص برغبة أو بلا رغبة باستخدام هذه الأساليب. هذا ويظهر الجدول أعلاه أن هنالك فروق ذات دلالة إحصائية خاصة بالجنس، المعدل، والتفاعل المشترك للمعدل والرغبة باستخدام هذه الأساليب، فبالنسبة لأثر الجنس، يوضح جدول (3) طبيعة هذه الاختلافات، حيث كان متوسط الطلبة الذكور (3.43) ومتوسط الطلبة الإناث (3.71)، مما يعني أن الإناث يمتلكن كفاءة أفضل من الذكور وبصورة دالة على استخدام أساليب التعلم الخاصة بالدافعية القوية. هذا ويوضح جدول (8) والخاص بالمقارنات البعدية (Scheffe) طبيعة الاختلافات الأحصائية الدالة والمتعلقة بالمعدل الأكاديمي (التحصيل).

جدول (8)

المعدلات المختلفة

المقارنات البعدية (شيفة) بين

الدرجة	العدد	مستوى الدلالة (ألفا > 0.05)
		1
جيد	79	3.4000
مقبول	48	3.4250
جيد جداً	65	3.6492
ممتاز	15	4.0267

المعدل الأكاديمي للطلبة، تزداد

يظهر جدول (8) أنه مع ارتفاع

فعالية الطلبة على استخدام الأساليب المتعلقة بالدافعية القوية، ولكن فعالية هذا الاختلاف كان دال إحصائياً فقط بين الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز وجيداً من جهة والطلبة من أصحاب التقدير جيد، ومقبول. مما يظهر ان فعالية استخدام الأساليب المتعلقة بالدافعية القوية كانت مؤثرة وبشكل فعال ودال عند الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز وجيداً.

ثالثاً: فيما يتعلق بالأساليب التنظيمية الأبداعية.

جدول (9)

نتائج تحليل التباين المتعدد لمتغيرات الدراسة على محور الأساليب التنظيمية الأبداعية ( $\alpha > 0,05$ )

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط المربعات	مجموع قيمة ف	مستوى الدلالة
الجنس	1	1.918	1.918	3.967	.048
المعدل	3	7.420	2.473	5.116	.002
الرغبة	1	.001	.001	.002	.965
الجنس * المعدل	3	.341	.114	.235	.872
الجنس * الرغبة	1	.084	.084	.174	.677
المعدل * الرغبة	3	1.704	.568	1.175	.320
الجنس * المعدل * الرغبة	3	.502	.167	.346	.792

يلاحظ

من

الجدول رقم (9) أنه لا توجد اختلافات ذات دلالة إحصائية في استخدام أساليب التعلم الذاتية والخاصة بالتنظيمية الأبداعية تعزى للرغبة، ويعزى ذلك وحسب نتائج هذه الدراسة إلى تشابه أفراد العينة سواء كان اختيار التخصص برغبة أو بلا رغبة باستخدام هذه الأساليب. أما بالنسبة لأثر الجنس، فيلاحظ ان هنالك أختلاف دال إحصائياً في استخدام الأساليب الخاصة بالتنظيمية الأبداعية. حيث يوضح جدول (3) طبيعة هذه الاختلافات، حيث كان متوسط الطلبة الذكور (3.46) ومتوسط الطلبة الإناث (3.79)، مما يعني أن الإناث يمتلكن كفاءة أفضل من الذكور وبصورة دالة على استخدام أساليب التعلم الخاصة بالتنظيمية الأبداعية. هذا ويوضح جدول (10) والخاص بالمقارنات البعدية (Scheffe) طبيعة الاختلافات الأحصائية الدالة والمتعلقة بالمعدل الأكاديمي (التحصيل).

جدول (10)

المقارنات البعدية (شيفة) بين المعدلات المختلفة

الدرجة	العدد	مستوى الدلالة (ألفا $\geq 0.05$ )	
		1	2
مقبول	48	3.3958	
جيد	79	3.4161	
جيد جداً	65	3.7635	
ممتاز	15		4.2750

يظهر جدول (10) أنه مع ارتفاع المعدل الأكاديمي للطلبة، تزداد فعالية الطلبة على استخدام الأساليب المتعلقة بالأجراءات التنظيمية الأبداعية، ولكن فعالية هذا الاختلاف كان دال إحصائياً فقط بين الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز من جهة والطلبة من أصحاب التقدير جيداً، ومقبول من جهة أخرى. مما يظهر ان فعالية استخدام الأساليب المتعلقة بالتميز والأبداع كانت دالة فقط عند الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز.

رابعاً: فيما يتعلق بأساليب التعلم البسيطة.

#### جدول رقم (11)

نتائج تحليل التباين المتعدد لمتغيرات الدراسة على محور أساليب التعلم البسيطة ( $0,05 > \alpha$ )

مصدر التباين	درجات الحرية	مجموع المربعات	متوسط المربعات	مجموع قيمة ف	مستوى الدلالة
الجنس	1	.181	.181	.376	.541
المعدل	3	9.032	3.011	6.259	.000
الرغبة	1	.030	.030	.063	.802
الجنس * المعدل	3	.290	.097	.201	.896
الجنس * الرغبة	1	.061	.061	.127	.722
المعدل * الرغبة	3	2.361	.787	1.637	.182
الجنس * المعدل * الرغبة	3	.795	.265	.551	.648

يلاحظ من الجدول رقم (11) أنه لا توجد اختلافات ذات دلالة إحصائية في استخدام أساليب التعلم الذاتية والخاصة بأساليب التعلم البسيطة تعزى للجنس والرغبة. ويعزى ذلك وحسب نتائج هذه الدراسة إلى تشابه أفراد العينة (حسب هذه المتغيرات) وبدرجة ملحوظة باستخدام هذه الأساليب. أما بالنسبة لأثر المعدل الأكاديمي (التحصيل)، فيلاحظ ان هنالك أختلاف دال إحصائياً في استخدام الأساليب الخاصة بأساليب التعلم البسيطة. حيث يوضح جدول (12) طبيعة هذه الأختلافات.

#### جدول (12)

المقارنات البعدية (شيفة) بين المعدلات المختلفة

الدرجة	العدد	مستوى الدلالة (ألفا $\geq 0.05$ )	
		1	2
مقبول	48	3.4464	
جيد	79	3.4322	
جيد جداً	65	3.3121	
ممتاز	15		2.4000

يظهر جدول (12) أنه مع ارتفاع المعدل الأكاديمي للطلبة، تزداد فعالية الطلبة على استخدام الأساليب المتعلقة بأساليب التعلم البسيطة، ولكن فعالية هذا الاختلاف كان دال إحصائياً فقط بين الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز من جهة والطلبة من أصحاب التقدير جيداً، ومقبول من جهة أخرى. مما يظهر ان فعالية استخدام الأساليب المتعلقة بأساليب التعلم البسيطة كانت مؤثرة وبشكل فعال ودال فقط عند الطلبة الحاصلين على تقدير ممتاز.

#### مناقشة النتائج:

يظهر جدول (3) المتوسط الحسابي، والانحراف المعياري لنتائج أفراد العينة والمتعلقة بأساليب التعلم الذاتية الأربع الذاتية قيد الدراسة (التميز والأبداع، الدافعية القوية، التنظيمية الأبداعية، التعلم البسيطة) والمستخدم من قبل طلبة التربية الرياضية حسب متغيرات الدراسة.



حيث يظهر الجدول أن متوسط الطلبة الأناث كان أعلى من متوسط الطلبة الذكور على كافة أساليب التعلم الذاتية، أما بالنسبة للمعدل، فيظهر الجدول (3) أنه كلما استخدم الطالب أساليب التعلم الذاتية، كلما ارتفع تقدير الطالب. كما ويظهر الجدول أعلاه، أن الطلبة الذين أختاروا التخصص برغبة، كانت متوسطات نتائجهم أفضل على جميع أبعاد أساليب التعلم قيد الدراسة. أما بالنسبة لأعلى المتوسطات والخاصة بجميع متغيرات الدراسة، فيوضح الجدول (3) أن أصحاب التقدير ممتاز كان الأعلى على أساليب التعلم الخاصة الإيجابية الثلاث، أما بالنسبة لأساليب التعلم البسيطة والمتعلقة بالأجراءات الخاصة بأجتيان الأمتحان فقط، فقد كان متوسط النتيجة هو الأقل، مما يعني أن استخدامهم لهذه الأساليب التي لا تتماشى مع الأنجاز المرتفع، هي ضعيفة. هذه النتائج تظهر بعض الحقائق، وهي تميز الأناث عن الذكور في استخدام أساليب التعلم المختلفة، وكذلك التأثير الإيجابي لاستخدام أساليب التعلم الذاتية على المعدل، وأن الطالب الذي يمتلك القدرة الأفضل على استخدام هذه الأساليب، هو الطالب الذي يحصل على المعدل الأعلى، كما أن الرغبة قد تؤثر بشكل إيجابي على المعدل الأكاديمي، وذلك لتأثيرها الإيجابي على وقت ونوعية الدراسة. هذا وقد يعود تميز الأناث عن الذكور في استخدام أساليب التعلم الذاتية إلى الطبيعة الأنثوية المرتبطة بالميول والرغبات الخاصة بالتعلم وخصوصاً الدراسة لفترة أطول وكذلك في استخدام وسائل مساعدة في عملية الدراسة تكون أكثر فعالية من حيث التنظيم. عند مقارنة نتائج الطلبة في هذه الدراسة مع نتائج الطلبة الجامعيين في الدراسات الأخرى مع إختلاف المقاييس والأدوات المستخدمة، وتشابه المحتويات لهذه الأدوات، نلاحظ أن في دراسة (Alnadaf, & Aljaafreh, 2017) Assmadi, 2017) حصل الطلبة الأناث على متوسطات أعلى من الطلبة الذكور في أساليب التعلم، كذلك في دراسة (Clump & Skogsbergboise, 2003) فقد حصل الطلبة الأناث في جامعة (Midwestren University) على متوسط أعلى من الذكور، وفي دراسة (Gadzella & Baloglu, 2003) كان متوسط الطلبة ذوي التحصيل الأكاديمي المرتفع أمتياز أعلى من متوسط الطلبة ذوي التحصيل الأكاديمي المنخفض. كما وتتفق نتائج هذه الدراسة مع نتائج دراسة (Gadzella et al., 2001) في أنه كلما استخدم الطالب أساليب التعلم بفعالية أكبر، كلما ارتفع إنجازه الأكاديمي بشكل أفضل.

أما بالنسبة للعلاقة الارتباطية بين أساليب التعلم الذاتية والمعدل عند أفراد عينة الدراسة بمتغيراتها المختلفة، فيشير الجدول (4) إلى وجود علاقة إيجابية ودالة إحصائياً بين المعدل وكل من أساليب التعلم الإيجابية الثلاث (الخاصة بالتميز والأبداع، والدافعية القوية، والتنظيمية الأبداعية)، عند الطلبة الأناث والطلبة الذين إختاروا التخصص بلا رغبة وعلى كافة أبعاد أساليب التعلم الإيجابية. كما كان هنالك علاقة دالة إحصائياً ولكن عكسية بين المعدل وأساليب التعلم البسيطة عند الطلبة الأناث والطلبة الذين إختاروا التخصص بلا رغبة. أما فيما يتعلق بالعلاقة بين المعدل وكل من أساليب التعلم الإيجابية الثلاث عند الطلبة الذكور والطلبة الذين إختاروا التخصص برغبة، فيشير جدول (4) إلى أن العلاقة إيجابية ودالة إحصائياً كانت فيما يتعلق بالتميز والأبداع والأساليب التنظيمية الأبداعية، كما كان هنالك علاقة دالة إحصائياً ولكن عكسية عند الطلبة الذين إختاروا التخصص برغبة وبين أساليب التعلم البسيطة. هذا النتائج المرتبطة بالعلاقة الدالة والإيجابية مع أساليب التعلم الإيجابية، والعلاقة الدالة والعكسية مع أساليب التعلم البسيطة تؤطر لفرضية مهمة، وهي الارتباط القوي لأساليب التعلم الذاتية الإيجابية مع المعدل نتيجة لاستخدام الطلبة لأساليب تعلم فعالة من حيث التنظيم والالتزام بالتعليمات الخاصة بطريقة الدراسة، حيث تتفق نتيجة هذه الدراسة مع نتائج دراسة (أبدة والنداف، 2010) و دراسة (Barros, Monteiro, & Moreira, 2013) Nejedmedinne, & Moreira, 2013) واللذان أظهرتا العلاقة الإيجابية بين الجنس، وخصوصاً عند الأناث، وأساليب التعلم.

أما بالنسبة للفروق في أساليب التعلم عند طلبة كلية علوم الرياضة تبعاً لمتغيرات الرغبة، والجنس، والمعدل الأكاديمي والتفاعل المشترك بينهم، والموضحة في الجداول (5-12)، فتظهر هذه الجداول أن هنالك إختلافات إحصائية دالة تعود للمعدل على جميع أساليب التعلم قيد الدراسة، وأختلافات إحصائية دالة تعود للجنس على أساليب التعلم الخاصة بالدافعية القوية، والتنظيمية الأبداعية. فبالنسبة للأختلافات الخاصة بالمعدل، والتي كانت بأغلبها بين الطلبة من أصحاب المعدل ممتاز، والطلبة من أصحاب المعدلات الأخرى. هذه الارتباطات تظهر العلاقة القوية بين استخدام هذه الأساليب والأنجاز الأكاديمي المرتفع، وتحدد أنه من الصعوبة بمكان الحصول على الأنجاز الأكاديمي المرتفع من غير إتباع هذه الأساليب التي تتضمن مهارات ذات فعالية مرتفعة من حيث التنظيم والالتزام بالتعليمات الخاصة بهذه الأساليب الإيجابية. تتفق نتيجة هذه الدراسة مع نتائج دراسات كل من (Alnadaf, Aljaafreh, & Assmadi, 2017) (Gokalp, 2013) و (النداف، 2009) و (Gadzella, Baloglu, Masten, Helton, Huang, & Madsen, 2001) أما بالنسبة للفروق تبعاً للجنس، والتي تميزت فيها الأناث عن الذكور في مجال الأساليب الخاصة بالدافعية القوية، والتنظيمية الأبداعية، فتتفق هذه النتيجة مع نتيجة دراسة (Clump & Skogsbergboise, 2003) ودراسة (النداف، 2008) و دراسة (أبدة والنداف، 2010). حيث تؤكد هذه الدراسات تميز الأناث عن الذكور في القدرة على الإختيار المناسب لأساليب التعلم والذي قد يعود إلى الظروف الأتجتماعية أو الخصائص السيكولوجية، وبالتالي القدرة على الدراسة لفترة أطول، حيث تكون عملية الدراسة بهذه الحالة أكثر فعالية من حيث التنظيم، والذي يقود إلى قدرة أفضل على التحليل ومعالجة ومقارنة وحفظ المعلومات وتقييمها (Clump, 2005) (Gadzella, Baloglu, and Stephens 2002; Gadzella et al., 2001) . هذه النتيجة تتعارض مع نتيجة دراسة (Gadzella & Baloglu, 2003) والذي أظهرت عدم وجود إختلاف بين الطلبة الذكور والطلبة الأناث في كفاءة إختيار أساليب التعلم، والذي قد يعزى إلى إفتراض أن تساوي المدخلات قد يؤدي إلى تساوي المخرجات.

### الاستنتاجات:

1. تميز الطلبة الأناث عن الطلبة الذكور في استخدام أساليب التعلم الذاتية، مما يشير الى إختلاف مدخلات التعلم بين الجنسين، وبالتالي إختلاف المخرجات.
2. تميز الطلبة من أصحاب المعدلات ممتاز عن الطلبة من باقي المعدلات في كفاءة استخدام أساليب التعلم الذاتية، مما يؤكد أن الإنجاز الأكاديمي المرتفع مرتبط ارتباطاً قوياً مع مدى ملاءمة أساليب التعلم المستخدمة.
3. لم يكن هنالك أثر لطريقة إختيار التخصص (الرغبة) بين الطلبة على الكفاءة في استخدام أساليب التعلم الذاتية، مع أن الطلبة الذين إختاروا التخصص برغبة، حصلوا على متوسطات أعلى، إلا أن هذه الفروقات لم تكن دالة إحصائياً.
4. اعتماد الطلبة في دراستهم وفي حصولهم على المعدلات العالية على المهارات الدراسية المرتبطة بالتنظيم والالتزام بالتعليمات الخاصة بالتعلم لفترات طويلة حسب نتائج هذه الدراسة.

### التوصيات:

1. تثقيف الطلبة بأساليب التعلم الذاتية قيد الدراسة، وذلك لأرتباطها الفعال مع الأنجاز الأكاديمي المرتفع.
2. استخدام أساليب التدريس المتنوعة بهدف تطوير أساليب التعلم الذاتية والخاصة بالحصول على المعارف والمعلومات بمستوياتها المختلفة.
3. إفساح المجال أمام الطلبة للمشاركة الفعالة في المحاضرات، وذلك من أجل المساعدة على استخدام أساليب التعلم قيد الدراسة عند الطلبة، وبالتالي تنمية قدراتهم العقلية المختلفة.

### المراجع:

#### المراجع العربية:

- أبدة، أميرة والنداف، عبدالسلام (2010)، العلاقة بين الأنماط الشخصية وعمليات التعلم عند طلبة التربية الرياضية في جامعة مؤتة، مؤتة للبحوث والدراسات، جامعة مؤتة، المجلد 25، العدد، 6.
- النداف، عبدالسلام، (2008)، دراسة تحليلية لعمليات التعلم عند طلبة كلية التربية الرياضية في جامعة مؤتة تبعا لأثر الرغبة والجنس والمستوى و المعدل الأكاديمي، مؤتة للبحوث والدراسات، جامعة مؤتة. المجلد 23، العدد، 5.
- العقيلي، صالح ، و الشايب، سامر .(1998). التحليل الإحصائي باستخدام البرنامج SPSS. دار الشروق للنشر والتوزيع، عمان-الأردن

#### المراجع الأجنبية:

- Alnaddaf, A. (2009).An analytical study of the learning processes of physical education students at Jordan universities. 9<sup>th</sup> International Conference on Sports: Economic, Management, Marketing, &Social Aspects. Athena, Greek. 8-11 May.
- Alnaddaf, A., Aljaafreh, A., & Assmadi , A. (2017). An analytical study of Students' Learning Styles at Mutah University in Jordan. Accepted for publication. Al manara. Al al-Bayt University.
- Barros, R., Monteiro, A., Nejmedinne, F., Moreira, J. (2013). The relationship between students' approach to learning and lifelong learning. Science Research, 4(11), 792-797. in (<http://www.scirp.org/journal/psych>).
- Clump, M. (2005). Changes to students' learning processes following instruction on the topic. Journal of instructional Psychology, 32 (4),293-297.
- Clump, M., & Skogsbergboise, K. (2003). Differences in learning style of college students attending similar universities in different geographic locations. College Student Journal, 37(4),501-509.
- Gadzella, B., & Baloglu, M. (2003). High and low achieving education students on processing, retaining, & retrieval of information. Journal of Instructional Psychology, 30(2),99-103.

- Gadzella, B., Baloglu, M., Masten, W., Helton, J., Huang, J., & Madsen, T. (2001, March). Differences among women attending university on thinking, learning, and academic performance. *College Student Journal*, 35(1), 77-84.
- Gadzella, B., Baloglu, M., & Stephens, R. (2002). Prediction of educational psychology course grades by age and learning style scores. *College Student Journal*, 36(11), 62-69.
- Gao, S., Coldwell-Neilson, J., & Goscinski, A. (2013). Approaches to improving teaching . *Creative Education*, 4, (7A2), 1-7.
- Gokalp, M. (2013). The effect of students' learning styles to their academic success. *Creative Education*, 4 (10), 627-632.
- Kolb, A., & Kolb, D. (2009). The Learning ways: Meta-cognitive aspect of experimental learning. *Simulation and Gaming*, 40, 297-327.
- Konopka, C., Adaime, M., & Mosele, P. (2015). Active teaching and learning methodologies: some considerations. *Creative Education*, 6, 1536-1545.
- Lia, R., & Sanusi, N. (2013). Improving higher education students learning through a table of learning. *Creative Education*, 4 (7A2), 150-157.
- Mackinnon, A. (2013). The heart of learning. *Creative Education*, 4 (12B), 16-19.
- Matthews, D. (1994) An investigation of students' learning styles in various disciplines in colleges and universities. *Journal of Humanistic Education and development*, 33, 65-74.
- Mella, P. (2014). The pillars of learning, understanding, studying and explaining. *Creative Education*, 5, 1615-1628.
- Miller, D. Measurement by the Physical Educator: Why and How (3 rd. Ed.). Indianapolis, Indiana: Wm. C. Brown Communication, Inc, 1998.
- Mossten, M. & Ashworth, S. (2002). Teaching Physical Education (5<sup>th</sup>. ed). Machmillan Publishing Company.
- Or-Bach, R. (2013). Higher education- educating for higher order skills. *Creative Education*, 4, (7A2), 17-21.
- Rocca, C., Margottini, M., & Capobianco, R. (2014) Collaborative learning in higher education. *Open Journal of Social Sciences*, 2, 61-66.
- Schmeck, R., Ribich, F., & Ramanaiah, N. (1977). Development of a self-report inventory for assessing individual differences in learning processes. *Applied Psychological Measurement*, 1, 413-431.
- Ulstad, S., Halvari, H., Sørenbø, Ø., & Deci, E. (2016). Motivation, learning strategies, and performance in physical education at secondary school. *Advances in Physical Education*, 6, 27-41.